

27. 01. 14.

Софийски градски съд | 12 състав с:

Председател: Борис МаноловЧленове: Л. МарголевИ. Малкова

Разгледа в съдебно заседание на 16.01.14г. /при условията на чл. 437, ал. 2 от ГПК/ гражданско дело № 7387/13г. и констатира следното:

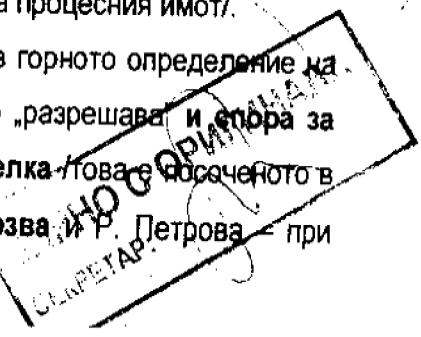
Подадена е жалба от Р. Петрова срещу действие на ЧСИ И. Кирезиева по изп. д. № [REDACTED] /въвод във владение на недвижим имот, извършен на 10.05.13г./.

Жалбата е - неоснователна:

Жалбоподателката /в качеството си на трето лице по изпълнителното производство/ не удостовери надлежно своята **материално-правна легитимация** /по смисъла на чл. 435, ал. 5 от ГПК/:

По настоящото дело са разпитани свидетели досежно релевантното обстоятелство - владението върху процесния недвижим имот /спрямо който имот е проведен атакувания **въвод**. Настоящият съдебен състав намира, че в случая следва да бъде дадена вяра на показанията на свидетелката Некова – преди всичко доколкото тези показания кореспондират с представените по делото писмени доказателства /конкретно – с представените по делото **влезли в сила съдебни решения**, постановени в рамките на съдебни производства по искове за собственост спрямо процесния недвижим имот, в които производства – конкретно и подробно е обсъждана именно предпоставката – **владение върху имота**/. В тази връзка – настоящият състав препраща към съображенията, изложени в предходния акт на СГС - определението от 17.06.13г. Показанията на горната свидетелка косвено се потвърждават и от – представените по делото писмени доказателства /например: удостоверение за наследници на Б. Колев/, в същата насока са и показанията на свидетелката Владимирова, а именно, че – **адресната регистрация на жалбоподателката е в град София** /а не на адреса по местонахождение на процесния имот/.

От друга страна /което обстоятелство – също е посочено в горното определение на СГС/ – към момента вече е налице **влязъл в сила съдебен акт**, който „разрешава и спира за собственост между процесната **взискателка** и процесната **жалбоподателка**“ /това е посочено в определението на СГС от 17.06.13г. - съдебно решение, което обвързва и Р. Петрова – при



условията на чл. 298, ал. 2 от ГПК. Именно заради това – срещу процесната жалба /за изпълнение/ е бил издаван изпълнителен лист – при условията на чл. 429, ал. 2 от ГПК. В този конкретен случай дори не може да се приеме, че – жалбоподателката се явява реално /на практика/ като лицо по изпълнението. Действително – това обстоятелство е ирелевантно в процесните /ипотези/, където предмет на изследване е единствено владението върху процесния имот /на съдът/. Това обстоятелство се явява – допълнителен аргумент за съдебния състав при постановяването на настоящия съдебен акт. Това обстоятелство разбира се – подлежи на преценка /в контекста на правилото на чл. 299 от ГПК/ от съда, който разглежда вече /ново/ образувания спор за собственост между жалбоподателката и взискателката.

С оглед всички изложени аргументи – настоящият съдебен състав **намира**, че процесното изпълнително действие следва да бъде **потвърдено** /въпреки показанията на свидетелката Владимирова, които подкрепят застъпваната от жалбоподателката теза/.

**Няма пречка** разбира се – при **евентуален** положителен изход на **външният спор** за собственост между жалбоподателката и взискателката /в полза на Р. Петрова/ – постулатът за **възстанови** своето владение /фактическа власт/ **върху имота**. Това обаче не може да бъде постановено на настоящия етап – предвид изложените по-горе съображения.

Съдът,

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на [REDACTED] срещу решенията на ЧСИ И. Кирезиева по изп. д. № 20138390400204 /въвод във владение на недвижим имот, извършен на 10.05.13г./.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В СИЛА НА ..... .
Председател: ..... Секретар: .....

